BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-960-6/26
Mostar, 03. 7. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragić i Ilije Ignjatić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja NEX Studio d.o.o. Sarajevo, broj: 0103-ŽA-001/26 od 29. 5. 2026. godine, uloženoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 02-03-04-2747 od 20. 5. 2026.godine, u postupku javne nabave: *Nabavka usluga održavanje GPS uređaja*, ugovornog tijela: KJKP RAD d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 03. 7. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak javne nabave: *Nabavka usluga održavanje GPS uređaja* ugovornog tijela KJKP RAD d.o.o. Sarajevo i akti:
   - Odluka o poništenju postupka javne nabave, broj: 02-03-04-2747 od 20. 5. 2026.godine,
   - Tenderska dokumentacija, broj protokola: 02-03-04-5211/26 od 22. 4. 2026. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci 83-7-2-74-3-153/26 od 22. 4. 2026. godine.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP RAD d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave: *Nabavka usluga održavanje GPS uređaja* (Obavještenje o nabavci 83-7-2-74-3-153/26 od 22. 4. 2026. godine) donijelo Odluku o poništenju postupka, broj: 02-03-04-2747 od 20. 5. 2026. godine.

Ponuditelj NEX Studio d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 29. 5. 2026. godine uložio žalbu, broj: 0103-ŽA-001/26 na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu izjavljuje iz razloga što smatra da je ista donesena uz pogrešnu ocjenu dostavljenih dokaza, nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i nejasno definisane zahtjeve tenderske dokumentacije navodeći u bitnom da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom propisao

obavezu dostavljanja „dokaza o hardverskoj osposobljenosti", pri čemu nije jasno definisao koji konkretni dokumenti predstavljaju prihvatljiv dokaz niti minimalne kriterije koje dostavljeni dokaz mora ispunjavati.

Žalilac je, postupajući u dobroj vjeri i u skladu sa sadržajem tenderske dokumentacije, dostavio izjavu o hardverskoj osposobljenosti koja obuhvata sve tražene elemente, račune dobavljača za serversku/hardversku infrastrukturu, kao i izjavu da iznajmljuje harversku opremu za infrastrukturu na kojoj se izvršava softver za pružanje usluge.

U obrazloženju odluke o poništenju postupka ugovorni organ se nije osvrnuo na dostavljene račune niti je dao jasno obrazloženje zbog čega isti nisu prihvatljivi kao dokaz. Na taj način nije izvršena potpuna i pravilna ocjena ponude žalioca.

Dodatno, ugovorni organ je tek kroz ocjenu ponude naknadno i proizvoljno tumačio šta smatra adekvatnim dokazom hardverske osposobljenosti, iako takvi kriteriji nisu bili unaprijed definisani tenderskom dokumentacijom.

Žalilac ističe i da je u prethodnim postupcima kod istog ugovornog organa dostavljao identičnu ili suštinski istu dokumentaciju, koja je bila prihvatana kao uredna i dovoljna, bez izmjene zahtjeva tenderske dokumentacije u predmetnom postupku.

Ugovorni organ KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo je predmetni postupak poništio uz obrazloženje da ponuđač NEX Studio d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaz o hardverskoj osposobljenosti kako je traženo tačkom 11.3. tenderske dokumentacije, te da se dostavljena izjava od strane Žalioca NEX Studio d.o.o. Sarajevo na stranici br. 75 ponude ne može smatrati dokazom kako je traženo.

Međutim, takva Odluka nije pravilna niti zakonita iz sljedećih razloga:

I Tenderska dokumentacija nije precizirala vrstu dokaza

U tački 11.3. tenderske dokumentacije, pod stavkom koja se odnosi na hardversku osposobljenost, Ugovorni organ KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo je naveo isključivo:

11.3. Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabavke

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Da ispunjava opće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 48. Zakona o javnim nabavkama;

b) Da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 50. Zakona o javnim nabavkama:

da u periodu trajanja ugovora zapošljava ili ima na raspolaganju najmanje dvije osobe na tehničkoj podršci i najmanje dvije osobe u servisnoj službi. Angažovano osoblje mora imati odgovarajući stepen stručne spreme i radno iskustvo iz predmetne oblasti;

da je infrastrukturno osposobljen za pružanje predmetnih usluga i to u smislu; lokacijske obezbjeđenosti (uređenje prostorija za smještaj hardvera u skladu sa preporučenim IKT praksama sa aspekta sigurnosti pristupa i nadzora, električnih instalacija, obezbjeđenja kontinuiranog snabdijevanja električnom energijom, protupožarnih i protivprovalnog sistema, sistema ventilacije prostora i drugih elemenata koji bitno utiču na parametar stabilnog I kontinuiranog pružanja

usluge), komunikacione osposobljenosti (komunikacioni tinkovi za prenos podataka, back-up linkovi, siguran prenos podataka između GSM SIM kartica i dijelova za obradu podataka, kvalitet korištenih mrežnih uređaja i njihove implementacije) i hardverske osposobljenosti (pouzdana hardverska infrastruktura na kojoj se izvršava softver za pružanje usluge).

U svrhu dokazivanja gore navedenih uslova, Ugovorni organ KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo je naveo da je potrebno uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze:

- Izjavu u formi liste koji sadrži podatke o zaposlenom ili angažovanom tehničkom osoblju koji mora sadržavati ime i prezime zaposlenih/angažovanih osoba uz navođenje opisa poslova (tehnička podrška ili servisna služba) na kojima su osobe angažirane, potpisan i ovjeren od strane ovlaštenog lica ponuđača
- Dokaze o komunikacijskoj osposobljenosti (komunikacioni linkovi za prenos podataka, back-up linkovi, siguran prenos podataka između GSM SIM kartica i djelova za obradu podataka, kvalitet korištenih mrežnih uređaja i njihove implementacije;
- Dokaze o hardverskoj osposobljenosti (pouzdana hardverska infrastruktura na kojoj se izvršava softver za pružanje usluge).
- Izjavu da će se obezbijediti da sistem čuva sve prikupljene podatke minimalno pet (5) godina kao i da će se omogućiti dostupnost sistema minimalno 99,9% godišnje a sve u skladu sa tehničkom specifikacijom, potpisana i ovjerena od strane ovlaštenog lica ponuđača
- Izjavu da aplikacija ispunjava sve uslove navedene u tehničkoj specifikaciji, potpisana i ovjerena od strane ovlaštenog lica.

Iz navedenog se može vidjeti da tenderskom dokumentacijom nije definisano: koji konkretni dokument predstavlja prihvatljiv dokaz za hardversku osposobljenost, u kojoj formi se dokaz dostavlja, niti koji minimalni tehnički ili formalni kriteriji moraju biti ispunjeni.

Nije propisano dostavljanje: certifikata, ugovora, specifikacija, vlasničkih listova, potvrda trećih lica, niti bilo kojeg drugog tačno određenog dokumenta.

Shodno tome, ponuđač NEX Studio d.o.o. Sarajevo nije mogao unaprijed znati koju vrstu dokaza će Ugovorni organ smatrati prihvatljivom.

II Ponuđač je dostavio i izjave i materijalne dokaze

Neovisno od činjenice da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije precizno definisao koji se konkretni dokazi smatraju prihvatljivim za dokazivanje hardverske osposobljenosti, Žalilac NEX Studio d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio:

- izjavu koja obuhvata sve elemente tehničke i profesionalne osposobljenosti iz tačke 11.3. tenderske dokumentacije, na stranici 75 ponude, uredno potpisanu i ovjerenu od strane odgovornog lica;
- originalni račun dobavljača i prevod računa od strane sudskog tumača za serversku/hardversku infrastrukturu, na stranicama 81-90 ponude, kao i izjavu da NEX Studio d.o.o. Sarajevo iznajmljuje harversku opremu za infrastrukturu na kojoj se izvršava softver za pružanje usluge na stranici 91 ponude. Na računu su detaljno prikazane stavke hardverske osposobljenosti gdje navedeno:
  - Server 1: Intel Xeon Server XL sa svim komponentama za normalno funkcionisanje i dodatnim komponentama: 128GB DDR RAM, 2 kom 1,92 TB SSD sa Raid-Controller sa BBU
  - Server 2: Power Server sa svim komponentama za normalno funkcionisanje i

dodatnim komponentama: License Container (Dedicated Server) - Plesk - Web Host Edition, 2 kom 1.000 GB SATA

- Server 3: VD Server M sa svim komponentama za normalno funkcionisanje
- Server 4: Intel Xeon Server L sa svim komponentama za normalno funkcionisanje i dodatnim komponentama: Raid-Controller sa BBU
- Server 5: VD Server L sa svim komponentama za normalno funkcionisanje

Dakle, Žalilac nije dostavio samo izjavu, nego i dodatne materijalne dokaze koji potvrđuju raspolaganje potrebnom hardverskom infrastrukturom.

Žalilac smatra da su dostavljene izjave i priloženi računi u potpunosti dovoljni za dokazivanje ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne osposobljenosti, budući da predstavljaju relevantne i vjerodostojne dokaze o izvršenim uslugama i postojećoj poslovnoj saradnji.

Ugovorni organ KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo u osporenoj Odluci uopšte se nije osvrnuo na dostavljene račune dobavljača niti je obrazložio zbog čega isti nisu prihvatljivi ili relevantni kao dokaz hardverske osposobljenosti. Time je izostala potpuna i pravilna ocjena sadržaja ponude.

III Povreda principa transparentnosti i jednakog tretmana

Ugovorni organ KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo je bio dužan jasno i precizno definisati zahtjeve i dokaze koji se traže od ponuđača.

Naknadno tumačenje da dostavljena dokumentacija „nije dovoljna", bez prethodno jasno definisanih kriterija u tenderskoj dokumentaciji, dovodi ponuđače u pravnu nesigurnost i predstavlja povredu principa transparentnosti postupka javne nabavke.

Također ukazuje da je ponuđač NEX Studio d.o.o. dugi niz godina uspješan pružalac predmetnih usluga kod istog Ugovornog organa, pri čemu su u prethodnim postupcima nabavke sa istovjetnim tenderskim uslovima dostavljani isti dokazi o hardverskoj osposobljenosti, koji su bili uredno prihvaćeni od strane Ugovornog organa KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo.

Imajući u vidu navedeno, smatra da odstupanje u ocjeni dostavljenih dokaza u predmetnom postupku, bez jasnog i obrazloženog pojašnjenja promjene prakse ili kriterija, dovodi u pitanje dosljednu primjenu principa jednakog tretmana i pravne sigurnosti ponuđača.

Redoslijed radnji u kojima je Ugovorni organ nezakonito postupio, nepoštivajući i neprimjenjujući odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Ugovorni organ nije jasno i precizno definisao tendersku dokumentaciju, odnosno nije naveo koji se konkretni dokumenti smatraju prihvatljivim dokazom hardverske osposobljenosti, čime je postupio protivno principu transparentnosti iz člana 3. i odredbama člana 53. ZJN.
- Ugovorni organ nije izvršio potpunu i pravilnu ocjenu ponude Žalitelja, jer se u obrazloženju Odluke uopšte nije osvrnuo na dostavljene račune dobavljača kao materijalne dokaze hardverske osposobljenosti, niti je obrazložio zbog čega isti nisu prihvatljivi.
- Ugovorni organ je naknadno i proizvoljno tumačio uslove iz tenderske dokumentacije, ocjenjujući da dostavljena izjava nije dovoljna, iako tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano koji tačno dokaz treba biti dostavljen niti koja forma dokaza će se smatrati prihvatljivom.
- Ugovorni organ je donio odluku o poništenju postupka na osnovu nejasno

definisanog uslova, bez prethodno utvrđenih objektivnih kriterija za ocjenu dokaza o hardverskoj osposobljenosti, čime je povrijeđen princip jednakog tretmana ponuđača i pravne sigurnosti.

- Ugovorni organ je postupio suprotno principu transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, jer je identična ili suštinski ista dokumentacija u ranijim postupcima bila prihvatana kao uredna i dovoljna, bez izmjene zahtjeva tenderske dokumentacije u predmetnom postupku.

Žalilac smatra da mu je, svim dosadašnjim nezakonitim postupanjem ugovornog organa, prije svega nanesena materijalna šteta i da je došlo do povrede njegovog poslovnog interesa.

Ugovorni organ je obavezan nadoknaditi štetu i interes Žaiiocu koji bi imao da se nije desio ovaj štetni događaj.

Ured za razmatranje žalbi, uvidom u cjelokupnu dokumentaciju i sam redoslijed toka odvijanja postupka javne nabavke, može utvrditi da je došlo do znatnih povreda ZJN od strane ugovornog organa KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo.

Prijedlog dokaza: 1. Obavještenje o nabavci broj 83-7-2-74-3-153/26 od 22.04.2026. godine, 2. Tenderska dokumentacija za nabavku održavanja GPS uređaja broj 02-03-04-5211 /26, 3. Zapisnik sa otvaranja ponuda od 05.05.2026. godine, 4. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (u prilogu Odluke o poništenju), 5. Ponuda ponuđača NEX Studio d.o.o. Sarajevo, 6. Odluka o poništenju postupka javne nabavke održavanja GPS uređaja broj 02-03-04-2747/26 od 20.05.2026. godine, 7. Žalba Žalioca broj 0103-ŽA-001/26 od 28.05.2026. godine, 8. Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka od dana 29.05.2026.godine.

Žalilac u prilogu dostavlja dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji je propisan čl. 108 ZJN BiH.

Žalbeni zahtjev:

Imajući u vidu sve navode iz ove žalbe, Žalilac predlaže da Ured za razmatranje žalbi:

- usvoji žalbu kao osnovanu,
- poništi Odluku ugovornog organa o poništenju postupka javne nabavke održavanja GPS uređaja, broj 02-03-04-2747/26 od dana 20.05.2026. godine kao nezakonitu i donesenu uz povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije,
- te naloži Ugovornom organu da ponovo izvrši pregled i ocjenu dostavljene ponude Žalioca u skladu s tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, uz obavezno razmatranje svih dostavljenih dokaza, uključujući izjavu i račune o tehničkoj osposobljenosti,
- i da, nakon pravilne i potpune ocjene ponude, donese zakonitu Odluku o dodjeli ugovora Žaiiocu kao jedinom i kvalifikovanom ponuđaču koji ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije.

U prilogu žalbe dostavlja: 4x primjerka Žalbe br. 0103-ŽA-001/26, Zapisnik sa otvaranja ponuda od 05.05.2026. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (u prilogu Odluke o poništenju), Odluka o poništenju postupka javne nabavke održavanja GPS uređaja broj 02-03-04¬2747/26 od 20.05.2026. godine, Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka od dana 29.05.2026.godine.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju od 03. 6. 2026. godine na žalbu navodi žalba je u cijelosti

neosnovana iz sljedećih razloga:

1. Što se tiče prvog žalbenog navoda u vezi nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, nejasno definisanih zahtjeva i nepreciziranja vrste dokaza tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ ističe da članom 68. stav (4) tačka i) ZJN je propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ponuđači imaju/su imali mogućnost:

Da traže pojašnjenje tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 56. ZJN, i ulože žalbu na odredbe tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) ZJN, te se svaki zahtjev Ugovornog organa naveden u tenderskoj dokumentaciji mogao osporavati i preispitivati. Nakon što isteknu rokovi za traženje pojašnjenja i ulaganje žalbe na tendersku dokumentaciju, ponuđači, da bi dostavili ponudu koja će biti ocijenjena kao prihvatljiva, a opet prema članovima ZJN i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, moraju da dostave ponudu koja ispunjava sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Prihvatanjem ponude koja odstupa od uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije bila bi narušena i transparentnost i jednak tretman ponuđača, osnovni principi javnih nabavki, koji se u skladu sa članom 3. ZJN obavezno poštuju u svim fazama postupka (ako bi odstupio od pravila definisanih u TD, nekim ponuđačima bi bila data „prednost" mimo pravila koja su bila unaprijed definisana i svima poznata).

Članom 101. stav (6) ZJN propisano je da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1)-(5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. To praktično znači da ponuđači gube pravo da traže ispitivanje zakonitosti odredbi TD nakon faze evaluacije ponuda. Shodno navedenom, Ugovorni organ ističe kako je objavio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. U vezi sa navedenim, a u skladu sa čl. 58 stav (1) ZJN BiH propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Također, ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove;

a) Da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, o uredno izvršenim ugovorima;

b) Da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 50. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu navedenog, a imajući u vidu da žalitelj nije uložio žalbu na tendersku dokumentaciju niti tražio pojašnjenje iste u rokovima koji su definisani ZJN, samim tim Ugovorni organ smatra da nije bilo nejasnoća u vezi vrste dokaza koji su traženi tačkom 11.3. tenderske dokumentacije.

DOKAZ:

- tenderska dokumentacija.

2. Što se tiče drugog žalbenog navoda, tačkom 11.3. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora biti hardverski osposobljen za pružanje predmetnih usluga, te je izričito navedeno da je u svrhu dokazivanja ispunjenosti ovog uslova potrebno dostaviti „dokaze o hardverskoj osposobljenosti (pouzdana hardverska infrastruktura na kojoj se izvršava softver za pružanje usluga)." Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za dokazivanje hardverske osposobljenosti dostavljena samo izjava ponuđača da raspolaže odgovarajućom hardverskom

infrastrukturom. Nadalje, Komisija za predmetnu nabavu smatra da dostavljena izjava ponuđača ne predstavlja dokaz o hardverskoj osposobljenosti, već samo jednostranu tvrdnju ponuđača o ispunjavanju uslova. Iz sadržaja dostavljene izjave nije moguće izvršiti provjeru postojanja, obima, karakteristika niti pouzdanosti hardverske infrastrukture na kojoj se izvršava softver za pružanje usluge. Također, tenderska dokumentacija pravi jasnu razliku između slučajeva u kojima se zahtijeva dostavljanje izjave ponuđača i slučajeva u kojima se zahtijeva dostavljanje dokaza. Za pojedine uslove Ugovorni organ je izričito propisao dostavljanje izjave, dok je za hardversku osposobljenost zahtijevao dostavljanje dokaza i to kako slijedi za slučajeve gdje se traži izjava i za slučajeve gdje se traže dokazi:

- Za čuvanje podataka 5 godina i dostupnost 99,9% izričito piše: „Izjava da će se obezbijediti..."
- Za usklađenost aplikacije sa tehničkom specifikacijom izričito piše: „Izjava da aplikacija ispunjava..."
- Za osoblje traži se „Izjava u formi liste..."

Nasuprot tome, za komunikacijsku i hardversku osposobljenost stoji: „Dokaze o komunikacijskoj osposobljenosti..." „Dokaze o hardverskoj osposobljenosti..."

Također, Ugovorni organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije tražena „izjava", nego „dokaz o hardverskoj osposobljenosti", kao i ocjenom sadržaja dostavljene ponude žalitelja može se zaključiti da:

- TD je zahtijevala dokazivanje hardverske osposobljenosti;
- ponuđač nije dostavio nijedan dokaz iz kojeg bi se moglo utvrditi postojanje hardverske infrastrukture;
- dostavljena izjava predstavlja samo tvrdnju ponuđača, a ne dokaz kojim se može izvršiti provjera ispunjenosti uslova;
- zbog toga tehnička i profesionalna sposobnost nije dokazana na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu navedeno, Komisija smatra da ponuđač nije dokazao ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti koji su jasno i precizno definisani i traženi tačkom 11.3. tenderske dokumentacije i da žalitelj nije dostavio nijedan objektivan dokaz koji bi potvrdio navode iz izjave, te da se na osnovu gore tvrdnje ponuđača ne može provjeriti postojanje i karakteristike hardverske infrastrukture. Nadalje, u ponudi žalitelja na stranicama br. 81 do br. 90 su dostavljeni računi, a obzirom da žalitelj uz iste nije dostavio Ugovore na koje se odnose dostavljeni računi niti je na računima navedeno za šta se odnose, ovi žalbeni navodi se smatraju neosnovanim.

DOKAZ:

- stranice br. 81 do br. 90 - kopija

- Kopija ponude žalitelja NEX Studio d.o.o.

Ugovorni organ je kako u ovom postupku tako i u ostalima postupa isključivo poštujući osnovne principe ZJN čl. 3 transparentno, jednako, nediskriminirajuće, na način da se obezbjedi pravedna i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetnom nabavkom i njenom svrhom.

Imajući u vidu sve navedeno, te smatrajući da su svi navodi žalioca u potpunosti neosnovani, Ugovorni organ je ponudu žalitelja ocjenio kao nepravilnu obzirom da nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i postupio u skladu sa odredbom čl. 69 stav (2) tačka d) ZJN.

DOKAZ:
- *Žalba ponuđača NEX Studio d.o.o. Sarajevo (x3),*
- *Tenderska dokumentacija,*
- *Odluka o poništenju postupka,*
- *Ponuda žalitelja NEX Studio d.o.o. Sarajevo - kopija.*

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-960-2/26 od 12. 6. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava Odluku o poništenju postupka smatrajući da je ista donesena na osnovu pogrešne ocjene dokaza, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i nejasno definiranih zahtjeva tenderske dokumentacije. Ističe da ugovorno tijelo nije preciziralo koji dokumenti predstavljaju prihvatljiv dokaz hardverske osposobljenosti niti je propisao minimalne tehničke ili formalne kriterije koje takvi dokazi moraju ispunjavati. Dalje navodi da je u ponudi dostavio izjavu o hardverskoj osposobljenosti, račune za serversku/hardversku infrastrukturu sa specifikacijom opreme, kao i izjavu o korištenju iznajmljene hardverske infrastrukture, smatrajući da navedena dokumentacija predstavlja dovoljan i vjerodostojan dokaz ispunjenosti traženog uslova. Žalitelj ukazuje da se ugovorno tijelo u obrazloženju odluke nije osvrnulo na dostavljene račune niti je obrazložilo zbog čega iste ne smatra prihvatljivim dokazima, usljed čega, prema njegovom mišljenju, nije izvršena potpuna i pravilna ocjena ponude. Nadalje navodi da je ugovorno tijelo tek u fazi pregleda i ocjene ponuda proizvoljno tumačilo što smatra odgovarajućim dokazom hardverske osposobljenosti, iako takvi kriteriji nisu bili unaprijed definirani tenderskom dokumentacijom, čime su povrijeđeni principi transparentnosti, jednakog tretmana i pravne sigurnosti ponuditelja. Žalitelj dodatno ističe da je u ranijim postupcima kod istog ugovornog tijela dostavljao identičnu ili suštinski istu dokumentaciju, koja je bila prihvaćana kao uredna i dovoljna za dokazivanje hardverske osposobljenosti, zbog čega smatra da je u predmetnom postupku došlo do nedosljedne primjene kriterija ocjene ponuda.

Ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom te ističe da su zahtjevi tenderske dokumentacije bili jasni, precizni i usklađeni sa ZJN. Navodi da žalitelj nije koristio zakonsku mogućnost traženja

pojašnjenja tenderske dokumentacije niti je blagovremeno izjavio žalbu na njene odredbe, zbog čega u fazi evaluacije ponuda ne može osporavati zakonitost ili jasnoću propisanih zahtjeva. Dalje navodi da je točkom 11.3. tenderske dokumentacije izričito zahtijevano dostavljanje dokaza o hardverskoj osposobljenosti, odnosno dokaza o postojanju pouzdane hardverske infrastrukture na kojoj se izvršava softver za pružanje usluga. Prema stavu ugovornog tijela, dostavljena izjava žalitelja predstavlja isključivo jednostranu tvrdnju ponuditelja te ne omogućava provjeru postojanja, obima, karakteristika i pouzdanosti tražene infrastrukture, zbog čega se ne može smatrati dokazom u smislu tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo ukazuje da tenderska dokumentacija pravi jasnu razliku između slučajeva u kojima se zahtijeva dostavljanje izjave i slučajeva u kojima se zahtijeva dostavljanje dokaza, te da je za hardversku osposobljenost izričito tražen dokaz, a ne izjava ponuđača. Također navodi da žalitelj nije dostavio objektivne dokaze kojima bi potvrdio navode iz izjave, dok dostavljeni računi ne mogu biti prihvaćeni kao dokaz hardverske osposobljenosti jer uz njih nisu dostavljeni ugovori na koje se odnose niti je iz njihovog sadržaja moguće utvrditi predmet i svrhu nabavljene opreme. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da žalitelj nije dokazao ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti na način propisan tenderskom dokumentacijom, zbog čega je njegova ponuda pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva, a odluka donesena uz dosljednu primjenu principa transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 11.3. Tenderske dokumentacije, broj protokola: 02-03-04-5211/26 od 22. 4. 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:

  11.3. Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabavke

  Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:

  a) Da ispunjava opće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 48. Zakona o javnim nabavkama;

  b) Da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 50. Zakona o javni
  m nabavkama:

  da u periodu trajanja ugovora zapošljava ili ima na raspolaganju najmanje dvije osobe na tehničkoj podršci i najmanje dvije osobe u servisnoj službi. Angažovano osoblje mora imati odgovarajući stepen stručne spreme i radno iskustvo iz predmetne oblasti;

  da je infrastrukturno osposobljen za pružanje predmetnih usluga i to u smislu: lokacijske obezbjeđenosti (uređenje prostorija za smještaj hardvera u skladu sa preporučenim IKT praksama sa aspekta sigurnosti pristupa i nadzora, električnih instalacija, obezbjeđenja kontinuiranog snabdijevanja električnom energijom, protivpožarnih i protivprovalnog sistema, sistema ventilacije prostora i drugih elemenata koji bitno utiču na parametar stabilnog i kontinuiranog pružanja usluge), komunikacione osposobljenosti (komunikacioni linkovi za prenos podataka, back-up linkovi, siguran prenos podataka između GSM SIM kartica i dijelova za obradu podataka, kvalitet korištenih mrežnih uređaja i njihove implementacije) i hardverske osposobljenosti (pouzdana hardverska infrastruktura na kojoj se izvršava softver za pružanje usluge).

U svrhu dokaza gore navedenih uslova traženih članom 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama, potrebno je uz ponudu dostaviti sljedeće:

- Referens lista - Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u posljednje tri (3) godine koji su u vezi sa predmetom nabavke te srazmjerni predmetu nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora, i najmanje jedna potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koju daje druga ugovorna strana čiji je predmet nabavka satelitskog nadzora vozila i troškova GPS uređaja.

U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Po osnovu ZJN član 48.stav (3) potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora da sadrži sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora:
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora:
e) navode o uredno izvršenim ugovorima:

- Izjavu u formi liste koji sadrži podatke o zaposlenom ili angažovanom tehničkom osoblju koji mora sadržavati ime i prezime zaposlenih/angažovanih osoba uz navođenje opisa poslova (tehnička podrška ili servisna služba) na kojima su osobe angažirane, potpisan i ovjeren od strane ovlaštenog lica ponuđača.

- Dokaze o komunikacijskoj osposobljenosti (komunikacioni linkovi za prenos podataka, back-up linkovi, siguran prenos podataka između GSM SIM kartica i djelova za obradu podataka, kvalitet korištenih mrežnih uređaja i njihove implementacije;

- Dokaze o hardverskoj osposobljenosti (pouzdana hardverska infrastruktura na kojoj se izvršava softver za pružanje usluge).

- Izjavu da će se obezbijediti da sistem čuva sve prikupljene podatke minimalno pet (5) godina kao i da će se omogućiti dostupnost sistema minimalno 99,9% godišnje a sve u skladu sa tehničkom specifikacijom, potpisana i ovjerena od strane ovlaštenog lica ponuđača

- Izjavu da aplikacija ispunjava sve uslove navedene u tehničkoj specifikaciji, potpisana i ovjerena od strane ovlaštenog lica.

U slučaju odabira ponude kao najpovoljnije, Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača zatraži, pri potpisu ugovora na uvid odgovarajuće licence za rad, a čemu će ponuđač udovoljiti.

U slučaju odabira ponude kao najpovoljnije, izabrani ponuđač je dužan u roku od pet (5) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti:

- Dokaze o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoba koje će angažovati u realizaciji predmetnog ugovora i to:

1. Ovjerena kopija diplome
2. Biografiju (CV) iz koje se vidi dužina relevantnog radnog iskustva, tačan naziv projekata i vrijednosti projekata na kojima je izvršilac učestvovao, potpisanu i ovjerenu od strane odgovorne osobe ponuđača.

Navedeni dokumenti se dostavljaju zajedno sa dokazima iz tačke 10. TD.;

- Na stranici 75 ponude žalitelja nalazi se Izjava, broj: 0103-IZ-125/26 od 27. 4. 2026. godine sa sljedećim tekstom:

„kojom NEX Studio d.o.o. Sarajevo kao ponuđač daje izjavu o infrastrukturnoj osposobljenosti za pružanje predmetnih usluga u smislu:

- Lokacijske obezbjeđenosti (uređenje prostorija za smještaj hardvera u skladu sa preporučenim IKT praksama sa aspekta sigurnosti pristupa i nadzora, električnih instalacija, obezbjeđenja kontinuiranog snabdijevanja električnom energijom, protivpožarnij i protivprovalnih sistema, sistemi ventilacije prostora i drugih elemenata koji bitno utiču na paramter stabilnog i kontinuiranog pružanja usluge),
- Komunikacijske osposobljenosti (komunikacioni linkovi za prenos podataka, back-up linkovi, siguran prenos podataka između GSM SIM kartica i djelova za obradu podataka, kvalitet korištenih mrežnih uređaja i njihove implementacije),
- Hardverske osposobljenosti (pouzdana hardverska infrastruktura na kojoj se izvršava softver za pružanje usluge).

*Ponuđač u ponudi kao dokaz navedenog dostavlja račune izdate od strane dobavljača.“

- Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupka, broj: 02-03-04-2747 od 20. 5. 2026.godine, navodeći u obrazloženju sljedeće:

„KJKP "RAD" d.o.o. je dana 22.04.2026. godine na portalu javnih nabavki BiH objavilo Obavještenje o nabavci kroz konkurentski postupak sa objavom obavještenja za izbor najpovoljnijeg ponuđača za nabavku održavanja GPS uređaja sa rokom dostave ponuda do 05.05.2026. godine.

Po konkurentskom postupku za nabavku održavanja GPS uređaja pristigla je jedna (1) ponuda i to ponuda ponuđača *NEX STUDIO d.o.o. Sarajevo* sa ukupnom vrijednosti ponude u iznosu od *19.497,92 KM bez uračunatog PDV-a.*

Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača *NEX STUDIO d.o.o. Sarajevo* Komisija je utvrdila da imenovani ponuđač nije dostavio dokaz o hardverskoj osposobljenosti kako je traženo tačkom 11.3. tenderske dokumentacije, već je dostavljena izjava na stranici br. 75 ponude koja se ne može smatrati dokazom kako je traženo. Shodno navedenom, dostavljena ponuda nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Komisija je istu ocijenila kao nepravilnu za Ugovorni organ.

Obzirom da se radi o konkurentskom postupku javne nabavke za dostavu ponuda sa objavom Obavještenja kojim je previđeno sklapanje Ugovora sa jednim (1) ponuđačem, a da ni jedna dostavljena ponuda nije prihvatljiva, Komisija je utvrdila

da nije zadovoljena stvarna konkurencija te da je postupak nabavke održavanja GPS uređaja potrebno poništiti i ponovno objaviti, a sve u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Smatram da je Komisija pravilno postupila kada je uzela u obzir gore navedene činjenice i kada je predložila da se obavještenje poništi te iz istih razloga prihvatam prijedlog Komisije i donosim odluku kao u dispozitivu."

S tim u vezi, člankom 48. stavak (7) ZJN propisano je:

Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve.

Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je:

U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni da su u predmetnom postupku javne nabave nastupile apsolutno bitne povrede postupka o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN. Naime, ugovorno tijelo je točkom 11.3. TD propisalo da je, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 48. i članka 50. ZJN, između ostalog zahtijevalo dostavljanje „dokaza o hardverskoj osposobljenosti (pouzdana hardverska infrastruktura na kojoj se izvršava softver za pružanje usluge)".

Međutim, iako je ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijevalo dostavljanje dokaza o hardverskoj osposobljenosti, iz sadržaja TD nije razvidno koje dokumente smatra prihvatljivim dokazima za ispunjenje navedenog uvjeta, niti su propisani minimalni tehnički, sadržajni ili formalni elementi koje takvi dokazi moraju sadržavati. Naime, za razliku od pojedinih drugih uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti za koje su TD detaljno propisani način dokazivanja i sadržaj traženih dokaza, u odnosu na hardversku osposobljenost ugovorno tijelo se ograničilo na općeniti zahtjev za dostavljanjem „dokaza", bez dodatnog određivanja njihove vrste i sadržaja.

Ovo tijelo posebno ukazuje da je člankom 48. stavkom (7) ZJN propisano da je ugovorno tijelo, ukoliko zahtijeva jedan ili više dokumenata kojima kandidat odnosno ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužno u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati

takve zahtjeve. Nadalje, člankom 53. stavkom (1) ZJN propisana je obveza ugovornog tijela da tendersku dokumentaciju pripremi na način da sadrži potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je tek tijekom pregleda i ocjene ponuda zauzelo stajalište da dostavljena izjava, računi i ostala dokumentacija ne predstavljaju odgovarajući dokaz hardverske osposobljenosti, pri čemu kriteriji na temelju kojih je izvršena takva ocjena nisu bili unaprijed propisani predmetnom TD. Nadalje, iz obrazloženja osporavane odluke proizlazi da je ugovorno tijelo neprihvatljivost ponude temeljilo isključivo na zaključku da dostavljena izjava ne predstavlja dokaz.

Slijedom navedenog, ovo tijelo cijeni da TD u dijelu koji se odnosi na dokazivanje hardverske osposobljenosti nije sačinjena na jasan i precizan način, kako to zahtijevaju članci 48. stavak (7) i 53. stavak (1) ZJN. Takva nedorečenost ostavila je prostor za različita tumačenja zahtjeva TD te onemogućuje objektivnu i provjerljivu ocjenu osnovanosti žalbenih navoda. Posljedično svemu navedenom, utvrđena neusklađenost TD sa ZJN predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 103. stavka (1) točke a) ZJN jer su ispunjeni zakonski uvjeti za poništenje predmetnog postupka javne nabave u potpunosti zbog neusklađenosti TD sa odredbom članka 48. stavak (7) ZJN i članka 53. stavak (1) ZJN.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava u potpunosti predmetni postupak javne nabave, kao i akte ugovornog tijela odnosno Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 02-03-04-2747 od 20. 5. 2026.godine, TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 83-7-2-74-3-153/26 od 22. 4. 2026. godine

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- NEX Studio d.o.o. Sarajevo,
- KJKP RAD d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.